

## Amparo en Revisión 173/2008

En el 2008, se publicó una reforma a la Ley General de Salud la cual **exigía a los médicos** que practicaban **cirugías estéticas y cosméticas** tres **requisitos mínimos a cumplir**: **a)** los procedimientos debían realizarse en **establecimientos** médicos con **licencia sanitaria vigente**; **b)** por **profesionales con certificado de especialización** registrado; y **c)** contar con **autorización** de la Secretaría de Salud. Lo anterior motivó a una médica a interponer juicio de amparo, en contra de diversas autoridades del Poder Ejecutivo y Legislativo, porque consideraba que dicha medida legislativa violaba el principio de no retroactividad, de igualdad, la garantía de audiencia, generaba un conflicto competencial, daba pie a la creación de un monopolio, y principalmente trasgredía su derecho a la libertad de trabajo, centrando la **litis** en determinar si puede darse una **restricción válida al ejercicio de la profesión de médico** como medida necesaria para la protección del derecho a la salud.

El juicio fue sobreseído en primera instancia, pero el Tribunal Colegiado de conocimiento revocó el sobreseimiento y reservó jurisdicción a la Suprema Corte de Justicia quien, finalmente conoció el asunto y, observó que los **servicios profesionales médicos** tienen un **impacto directo en** las condiciones de acceso al **derecho a la salud de los ciudadanos**. Además, la práctica de la medicina no puede permanecer ajena a la regulación del Estado porque su ejercicio implica la posibilidad de afectación de derechos de terceros, por ello el **regular la prestación** de sus servicios procurando auténtica calidad, **garantiza** de forma efectiva el **derecho a la salud** de éstos.

Con fundamento en el artículo **4º constitucional**, **diversas resoluciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y de la Corte Europea de Derechos Humanos, Observaciones Generales de diversos Comités Internacionales**, así como la **Declaración Universal de Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, y otros instrumentos internacionales**, resolvió que la **restricción al ejercicio profesional de la medicina** contemplada en la reforma **es válida porque garantiza de manera equilibrada el derecho al trabajo y el derecho a la salud**.

**Exigir a los médicos** que **practiquen cirugías estéticas** y cosméticas que satisfagan **condiciones mínimas de capacitación, educación, experiencia y tecnología**; lo hagan en establecimientos con condiciones sanitarias adecuadas donde utilicen medicamentos y equipo hospitalario científicamente aprobado y en buen estado **no viola** los **principios de igualdad y no discriminación**, pero **sí garantizan el derecho a la salud** de las personas que se someten a este tipo de cirugías.

La Suprema Corte determinó **sobreseer y negar el amparo** a la parte quejosa porque la norma impugnada tiene el propósito de **regular las condiciones profesionales de acceso a la salud** estética y cosmética para que quienes sean **sujetos de dichas cirugías** tengan garantizada la **protección de su salud**.