

Test alemany procediment urgent i preferent

La resolució, de data **30-06-2016**, que resol el recurs contra l'Aute del Batlle, en seu d'un procediment preferent i urgent analitza la col·lisió entre el dret fonamental a la jurisdicció i el dret a la intimitat.

En aquest sentit, després d'evidenciar la natura excepcional i de darrera raó del procediment urgent i preferent (*"La jurisprudència d'aquesta Sala ha destacat que el procediment urgent i preferent que es regula a l'article 41 de la Constitució d'Andorra es conceptua com un procés excepcional i que solament s'ha d'emprar com el darrer mecanisme ("ultima ratio") per a restablir els drets constitucionals vulnerats quan no existeix un procediment jurisdiccional ordinari i idoni (cfr. SSTSJA de 10-12-2014 i 15-01-2016)"*), entén adient, com a criteri jurisprudencial, permetre que l'òrgan judicial que ha admès una prova que pot vulnerar el dret a la intimitat revisi en el mateix procés la ponderació entre els drets fonamentals i resti el procediment urgent i preferent com a darrer mecanisme:

"Aquesta Sala considera adient que, amb anterioritat a la interposició d'un procediment urgent i preferent per l'eventual vulneració de l'article 14 CA, se li planteja al propi òrgan judicial la possibilitat de valorar si la prova admesa ho ha estat de manera adequada o, pel contrari, aquesta admissió de prova ha anat més enllà del que era útil i pertinent per l'acreditació dels fets controvertits, o fins i tot, com es denuncia en el present cas, ha pogut entrar en col·lisió amb drets fonamentals, com el dret a la intimitat, de manera que correspon al jutjador resoldre aquesta enfrontament entre drets fonamentals (intimitat versus dret a la jurisdicció).

I aquesta tesi significa l'adequació de l'ordenament jurídic-processal als dictat de l'article 10 CA, de manera que possibilita que dins del mateix procés, si una de les parts entén que l'actuació del jutjador (mitjançant l'admissió de proves que) pot vulnerar els seus drets fonamentals, pugui, abans de la fase de conclusions plantejar la reconsideració de l'admissió de la prova amb les conseqüències que l'èxit de la pretensió pot comportar".

Després d'exigir l'esgotament de la via processal abans d'acudir al procediment urgent i preferent, la Sala exposa les exigències de l'anomenat "test alemany" per a analitzar la col·lisió i la preferència entre drets fonamentals. Així, exigeix a l'òrgan judicial que examini la utilitat, necessitat i proporcionalitat de les proves proposades:

"En aquesta òrbita d'idees, entenem adequat que sigui l'òrgan judicial que coneix del procés, el qual pugui, de conformitat amb la doctrina emanada del Tribunal Europeu de Drets Humans efectuar el judici de proporcionalitat en un cas com el present en el que es produeix una col·lisió de drets: per una banda, el dret a la pràctica de la prova per a l'èxit de la pretensió que s'exercita (dret d'aliments), que requereix conèixer la capacitat econòmica del progenitor, i per l'altra, el dret a la intimitat, que exclou del coneixement dels demés aquelles

dades que la persona reserva per a sí i que d'ordinari es troben fora de l'àmbit cognitiu de tercers.

Així, correspondrà a l'òrgan judicial que ha declarat la pertinència i pràctica de les proves documentals a les que al·ludeix el recurrent, prèvia la petició de la part recurrent (la qual en aquest cas s'ha d'entendre implícita per la formulació de la present demanda), que examini la utilitat de les proves (és a dir, la idoneïtat de les mateixes per a assolir la finalitat cercada), la seva necessitat (quan no existeix altra alternativa amb la mateixa eficàcia i menys problemàtica) i la proporcionalitat, que obliga a valorar el grau d'intromissió o ingerència que es produeix en l'àmbit protegit (les dades privades o íntimes) així com el caràcter i abast del sacrifici que imposa respecte dels drets afectats".

